

**UCHWAŁA NR 264/2025**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 14 maja 2025 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2023 r., poz. 1139**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Joanny Izabeli Jurewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Pauliny Habelskiej-Skąpskiej, Pana Łukasza Iwanowskiego, Pani Magdaleny Karpowicz-Hołubeckiej i Pani Małgorzaty Moniki Szynalik-Mateczak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2023 r. pod poz. 1139, zgłosili się:

- Pani Paulina Habelska-Skąpska – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu,
- Pan Łukasz Iwanowski – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie,
- Pani Joanna Izabela Jurewicz – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie,
- Pani Magdalena Karpowicz-Hołubecka – adwokat – Izba Adwokacka w Wałbrzychu,

– Pani Małgorzata Monika Szynalik-Matczak – starszy referendarz sądowy w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2024 r. poz. 1186 – dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach w dniach 11 i 21 marca 2025 r. oraz 13 maja 2025 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał uczestników postępowania, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniach zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony w związku z uczestnictwem w konkursie osoby wykonującej zawód adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Paulinę Habelską-Skąpską nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”; Pana Łukasza Iwanowskiego oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Joannę Izabelę Jurewicz oddali 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”; Panią Magdalenę Karpowicz-Hołubecką oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”; Panią Małgorzatę Monikę Szynalik-Matczak oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa Pani Magdaleny Karpowicz-Hołubeckiej i Pani Małgorzaty Moniki Szynalik-Matczak na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego kandydatów, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także sposobem zaprezentowania się podczas wysłuchania.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie

przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że:

- za rekomendowaniem Pani Magdaleny Karpowicz-Hołubeckiej przemawiają ocenione łącznie: uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy,
- za rekomendowaniem Pani Małgorzaty Moniki Szynalik-Matczak przemawiają ocenione łącznie: uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pracy na stanowiskach referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Ustaliwszy, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 334 – dalej: p.u.s.p.) i w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1139 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa dokonała ich oceny, kierując się kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie dzieląc stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Joanny Izabeli Jurewicz do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Joanna Izabela Jurewicz** urodziła się w 1976 r. w Strzelinie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 października 2003 r. do dnia 31 października 2007 r. pracowała w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowo-Handlowym „Harp” w Strzelinie jako doradca prawny. Od dnia 15 maja do dnia 31 października 2006 r. była zatrudniona – w wymiarze ½ etatu – w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków

we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziale karnym oraz w wydziale cywilnym. Od dnia 1 kwietnia do dnia 31 października 2007 r. pracowała – w wymiarze ½ etatu – w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 7 listopada 2007 r. do dnia 31 maja 2013 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Od dnia 1 czerwca 2013 r. do dnia 22 kwietnia 2018 r. pracowała w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała kolejno w I Wydziale Cywilnym oraz w XII Wydziale Cywilnym (od dnia 1 kwietnia 2018 r.). Z dniem 23 kwietnia 2018 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kłodzku, w którym orzekała w I Wydziale Cywilnym (95%) oraz w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (5%). Z dniem 1 grudnia 2022 r. została – na własny wniosek – przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Dzierżoniowie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Ponadto jest członkiem komisji dyscyplinarnej przy Sądzie Okręgowym w Świdnicy do rozpatrywania spraw referendarzy zatrudnionych w okręgu świdnickim (II kadencja). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Izabeli Jurewicz z dnia 3 kwietnia 2023 r. sporządził Pan Piotr Szykura – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich, który stwierdził, że posiada ona wysokie kompetencje w zakresie stosowania prawa cywilnego materialnego i procesowego. Oceniane sprawy świadczą o bardzo szerokim zakresie rozpoznawanych zagadnień, jakie były przedmiotem projektów uzasadnień opracowywanych przez kandydatkę. Wśród postępowań znalazły się bowiem uzasadnienia wyroków zapadłych w procesach odszkodowawczych, prowadzonych na tle odpowiedzialności kontraktowej, jak i deliktowej, sprawy dotyczące szkód w mieniu oraz na osobie, a także związane z majątkową i niemajątkową ochroną dóbr osobistych, czy też stosowaniem zapisów prawa lokalowego, o ochronie praw lokatorów, czy też prawa spółdzielczego. W wielu wypadkach sprawy opracowywane przez opiniowaną miały charakter bardzo skomplikowany zarówno z uwagi na obszerny zakres materiału dowodowego, jak i zawiły stan prawny. Poziom wypowiedzi, sposób argumentacji, konstrukcja uzasadnień oraz ich merytoryczna wartość wskazują na wysokie kompetencje opiniowanej. Sędzia wizytator podkreślił, że w żadnej ze spraw objętych oceną strona apelująca nie postawiła skutecznie zarzutu naruszenia

art. 327<sup>1</sup> § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, co wskazuje na to, że projekty uzasadnień sporządzone przez kandydatkę cechowały się pełną kompletnością. Ponadto wskazał, że opiniowana była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego od dnia 15 maja 2006 r. do dnia 22 kwietnia 2018 r. a nie bez znaczenia – pomimo nie przeprowadzania w tym zakresie kontroli orzeczniczej – jest też fakt kontynuowania przez nią pracy na stanowisku referendarza sądowego, co dodatkowo poszerza jej doświadczenie zawodowe. Opiniowana zatem niewątpliwie legitymuje się doświadczeniem we współpracy z sędziami przy rozstrzyganiu sporów oraz przy konstruowaniu orzeczeń i uzasadnień. W trakcie pracy w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu podejmowała przy tym czynności w sprawach wymagających znacznego nakładu pracy, wielotomowych, o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. W konkluzji sędziego wizytator podkreślił, że należy mieć na uwadze niewątpliwą wysoką jakość przedstawionych do oceny projektów uzasadnień, co do których w zakresie trafności podniesionych argumentów wielokrotnie pozytywnie wypowiadał się sąd apelacyjny; jednoznacznie pozytywną opinię jaką o Pani Joannie Izabeli Jurewicz wydali Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu i sędziowie współpracujący z nią podczas wykonywania przez nią obowiązków asystenta sędziego oraz niezaprzeczalny fakt, że opiniowana posiada także własne doświadczenie orzecznicze. Uwzględniając powyższe oraz przebieg kariery zawodowej, podczas której Pani Joanna Izabela Jurewicz przez kilka lat pełniła obowiązki asystenta sędziego, opiniujący stwierdził, że jest ona bardzo dobrą kandydatką do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Uzupełniając ocenę kwalifikacji Pani Joanny Izabeli Jurewicz również sporządził Pan sędzia Piotr Szynkura. Opiniujący – uwzględniając wcześniejszą ocenę kwalifikacji kandydatki i mając na uwadze przebieg jej kariery zawodowej, podczas której przez kilka lat pełniła obowiązki asystenta sędziego, mając na uwadze wiedzę wynikającą z przeprowadzonego badania akt przedłożonych przez opiniowaną spraw, w powiązaniu z bardzo wysokim zasobem uzyskanego przez nią doświadczenia zawodowego, wzorowym wykonywaniem obowiązków na stanowisku asystenta sędziego a obecnie referendarza sądowego, a także powołując się na ówczesne pozytywne opinie Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu, sędziów tego Sądu Pana Piotra Korybuta-Kotulewskiego i Pani Izabeli Cieślińskiej, Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Kłodzku oraz aktualną opinię Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie – ponownie stwierdził, że Pani Joanna Izabela Jurewicz posiada wszystkie

niezbędne kwalifikacje i jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

**Pani Paulina Habelska-Skąpska** urodziła się w 1990 r. w Kępnie. Ukończyła z oceną bardzo dobrą studia wyższe na kierunku administracja na Uniwersytecie Wrocławskim, uzyskując odpowiednio w 2012 r. tytuł licencjata a w 2014 r. tytuł magistra. Od dnia 8 sierpnia do dnia 30 września 2012 r., od dnia 5 sierpnia do dnia 30 września 2013 r. oraz od dnia 7 sierpnia do dnia 6 października 2014 r. pracowała w kancelariach prawnych. Od dnia 8 czerwca 2015 r. do dnia 30 kwietnia 2017 r. była zatrudniona w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu na stanowisku inspektora wojewódzkiego. W 2016 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 1 maja 2017 r. jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu kolejno na stanowiskach asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego (od dnia 1 grudnia 2023 r.). Obowiązki wykonuje w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. W kwietniu 2023 r. złożyła egzamin sędziowski uzyskując 255 pkt. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauliny Habelskiej-Skąpskiej sporządził Pan Jacek Pluta – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, wizytator do spraw cywilnych oraz pracy i ubezpieczeń społecznych. Opiniujący stwierdził, że z analizy badanych projektów orzeczeń i uzasadnień oraz z arkuszy ocen, jak i dołączonej opinii sędzi współpracującej z kandydatką wynika, że nie można jej czynić jakichkolwiek zarzutów w związku z wykonywaniem nałożonych obowiązków. Przeciwnie analiza zgromadzonej dokumentacji wskazuje, że zlecone czynności wykonuje terminowo, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Z relacji sędziów wynika, że częstokroć jej projekty orzeczeń i ich uzasadnień były w całości przez nich akceptowane i jako nie wymagające poprawek odpowiadały treści wydanych przez nich orzeczeń i uzasadnień. Sędzia wizytator określił poziom wiedzy prawniczej opiniowanej jako wysoki. Kandydatka bardzo dobrze opanowała również techniczną stronę pracy sędziego, wykazała się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa cywilnego, zarówno materialnego, jak i procesowego, a także orzecznictwa sądowego i literatury prawniczej. Dała się poznać jako osoba sumienna, zdyscyplinowana, samodzielna w podejmowaniu czynności, dobrze organizująca sobie pracę, co łączyła z wysoką kulturą osobistą i chęcią do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Powyższe cechy kandydatki dają podstawę do stwierdzenia, że posiada ona rozległą wiedzę i atrybuty niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący wskazał, że w stosunku do Pani Pauliny Habelskiej-Skąpskiej nie tylko nie toczyło

się postępowanie dyscyplinarne i nie odnotowano skarg w związku z jej pracą, ale wręcz przeciwnie przełożeni uznawali wykonywaną przez nią pracę wręcz za wzorową. Jednocześnie przez współpracowników jest oceniana jako osoba uprzejma i sympatyczna. Na tej podstawie opiniujący stwierdził, że uzyskane materiały formalne i merytoryczne, dały podstawę, aby zaopiniować Panią Paulinę Habelską-Skąpską jako odpowiednią kandydatkę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**Pan Łukasz Iwanowski** urodził się w 1980 r. w Gorzowie Wielkopolskim. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od dnia 22 czerwca do dnia 31 sierpnia 2007 r. pracował w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie – w wymiarze ½ etatu – na stanowisku asystenta sędziego, zaś w okresach od dnia 17 września 2007 r. do dnia 6 lipca 2008 r., od dnia 13 października do dnia 30 grudnia 2008 r. oraz od dnia 19 stycznia do dnia 18 marca 2009 r. współpracował z tym Sądem jako asystent sędziego na podstawie umów cywilnoprawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od dnia 1 kwietnia 2009 r. jest zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Szczecinie kolejno na stanowiskach asystenta sędziego oraz starszego asystenta sędziego (od dnia 6 marca 2017 r.). Obowiązki wykonywał kolejno w IV Wydziale Karnym Odwoławczym oraz w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym (od dnia 25 stycznia 2010 r.) a obecnie pracuje w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym (od dnia 1 lipca 2016 r.). Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Iwanowskiego sporządził Pan Piotr Szynkura – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich, który stwierdził, że kandydat posiada wysokie kompetencje w zakresie stosowania prawa cywilnego materialnego i procesowego. Obecnie pracuje w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Szczecinie, do właściwości rzeczowej, którego należą zarówno sprawy rozstrzygane w pierwszej, jak i w drugiej instancji odwoławczej zatem możliwa była ocena szerokiego spektrum spraw rodzinnych, w których sporządził projekty uzasadnień. Oceniane sprawy świadczą o bardzo szerokim zakresie podejmowanych zagadnień, bowiem dotyczyły zarówno spraw rozpoznawanych we wskazanej kategorii przed sądem okręgowym w pierwszej instancji (sprawy rozwodowe, sprawy o ubezwłasnowolnienie), jak i rozpoznania środków zaskarżenia w drugiej instancji w repertoriach „Cz” i „Ca” od orzeczeń zapadłych we wszystkich kategoriach spraw w wydziałach rodzinnych przed sądami rejonowymi. Opiniujący wskazał, że w wielu przypadkach sprawy opracowywane przez kandydata miały

charakter bardzo skomplikowany tak z uwagi na obszerny zakres materiału dowodowego (sprawy wielotomowe), jak i zawiły stan prawny. Poziom wypowiedzi, sposób argumentacji, konstrukcja uzasadnień oraz ich merytoryczna wartość wskazują na wysokie kompetencje opiniowanego. W większości przypadków sporządzone projekty w niewielkim zakresie różniły się od ostatecznych uzasadnień dołączonych do akt poszczególnych postępowań. Sędzia wizytator podkreślił, że w żadnej ze spraw objętych oceną strona apelująca nie postawiła skutecznie zarzutu naruszenia art. 327<sup>1</sup> §1 Kodeksu postępowania cywilnego, co wskazuje na to, że projekty uzasadnień sporządzane przez kandydata cechowały się pełną kompletnością. Opiniujący wskazał na wysoką jakość przedstawionych do oceny projektów uzasadnień, co do których w zakresie trafności podniesionych argumentów wielokrotnie pozytywnie wypowiadał się sąd apelacyjny, jednoznacznie pozytywną opinię, jaką na temat kandydata wydał Prezes Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz pozytywne oceny pracy na stanowisku asystenta sędziego sporządzone przez sędziów współpracujących z opiniowanym w okresie wykonywania przez niego obowiązków asystenta sędziego. Uwzględniając powyższe oraz przebieg kariery zawodowej, podczas której Pan Łukasz Iwanowski nieprzerwanie od kilkunastu lat na poziomie sądu apelacyjnego i sądu okręgowego pełni obowiązki asystenta sędziego, sędzia wizytator stwierdził, że jest on bardzo dobrym kandydatem do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego.

**Pani Magdalena Karpowicz-Hołubecka** urodziła się w 1977 r. w Świdnicy. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu z dnia 4 listopada 2005 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Wałbrzychu. Od dnia 1 lutego 2006 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii z siedzibą w Świdnicy. W latach 2010–2020 pełniła funkcję sędziego dyscyplinarnego w Sądzie Dyscyplinarnym Okręgowej Rady Adwokackiej w Wałbrzychu. W 2019 r. ukończyła szkolenie z zakresu mediacji, uzyskując certyfikat mediatora i wpis na listę stałych mediatorów Centrum Mediacyjnego przy Naczelnej Radzie Adwokackiej. Decyzją z dnia 24 lutego 2020 r. została wpisana na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Świdnicy. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Karpowicz-Hołubeckiej sporządził Pan Jacek Pluta – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, wizytator do spraw cywilnych, pracy i ubezpieczeń

społecznych, który wskazał, że z opinii Dziekana Okręgowej Izby Adwokackiej w Wałbrzychu wynika, że kandydatka prawidłowo wykonuje zawód adwokata i przestrzega obowiązujących ją zasad etyki adwokackiej. Jest zaangażowana w prace samorządu adwokackiego, doszkała się i prawidłowo prowadzi kancelarię adwokacką. Sędzia wizytator dodał, że wskazane przez opiniowaną akta spraw prowadzonych z jej udziałem obejmują okres kilkunastu lat jej pracy i pozwalają na stwierdzenie, że występuje ona w szerokim spektrum spraw z zakresu prawa cywilnego. Jednostkowo wskazany został przez kandydatkę udział w sprawie z zakresu prawa pracy. Pani Magdalena Karpowicz-Hołubecka występowała jako pełnomocnik różnych stron (powoda, pozwanego, wnioskodawcy, uczestnika), w tym była pełnomocnikiem ustanowionym z urzędu. Opiniujący podkreślił, że niezależnie od tego w jakim charakterze występowała do swoich obowiązków podchodziła w sposób rzetelny, z pełnym zaangażowaniem, skrupulatnością i odpowiedzialnością. Treść pism procesowych formułowanych przez opiniowaną w badanych aktach nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. Od strony formalnej są one konstruowane starannie, w sposób jasny i czytelny. Mają wyraźnie wyodrębniony układ odpowiadający wymogom dla pisma procesowego lub danej czynności procesowej, której dotyczą. Pisma choć z reguły wnikliwe i wszechstronne, a czasami obszernie nie są bezzasadnie rozbudowywane. Zawarte w nich poglądy orzecznictwa dotyczą istoty sprawy i nie są przytaczane bez potrzeby, a ich argumentacja jest przekonująca. Treść pism świadczy o znajomości stanu sprawy, co powodowało, że nie były składane dla zwłoki lub w sposób nieuprawniony. Wręcz za normę można przyjąć brak potrzeby uzupełniania ich braków formalnych. Tylko w jednym przypadku doszło do zwrotu pozwu wskutek nie podzielenia stanowiska opiniowanej o możliwości zaliczenia opłaty sądowej dokonanej w innej sprawie. Zasadą było składanie przy pierwszej czynności w sprawie pełnomocnictwa wraz z należną opłatą skarbową. Tylko w jednej z analizowanych spraw nie dopatrzono się dowodu uiszczenia należnej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Co do udziału opiniowanej w rozprawach lub posiedzeniach sądu w analizowanych sprawach do absolutnego wyjątku należy zaliczyć sytuacje, gdy osobiście w nich nie uczestniczyła (nie wpływało to w żaden sposób na prawidłowy bieg postępowania). Udział kandydatki był aktywny i właściwy do sytuacji procesowej w jakiej się znalazła. Nie zawsze reprezentowała stronę, której żądania lub stanowiska były uwzględniane z tym, że przyczyn tego nie można utożsamiać z niewłaściwą oceną stanu rzeczy przez kandydatkę, lecz z tym, że jej rola w sprawie jest determinowana interesem i wolą mocodawcy. W aktach zbadanych spraw nie stwierdzono przypadków uchybień w realizacji obowiązków procesowych oraz przestrzeganiu terminów

procesowych. Tylko w jednej ze spraw opiniowana złożyła pismo procesowe określone jako zażalenie, w sytuacji gdy powinno ono stanowić skargę na czynności referendarza sądowego, co jednak nie pociągnęło dla strony negatywnych skutków. W związku ze sporządzaniem oceny opiniujący nie odnotował zarzutu niewłaściwego odnoszenia się przez kandydatkę do stron i uczestników postępowań lub innego nieprzestrzegania zasad etyki zawodu adwokata. Wręcz przeciwnie wydaje się, że kandydatka posiadała z mocodawcami dobry kontakt, dążyła do realizacji ich roszczeń, ale gdy było to możliwe zabiegała też o ugodowe zakończenie sporu. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że wyniki badania akt spraw w powiązaniu z przebiegiem aktywności pracy w zawodzie adwokata prowadzą do wniosku, że Pani Magdalena Karpowicz-Hołubecka spełnia wymogi powołania na stanowisko sędziego.

**Pani Małgorzata Monika Szynalik-Mateczak** urodziła się w 1978 r. w Opolu. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 2 listopada 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Targu. Z dniem 1 maja 2006 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 lutego 2017 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Od dnia 13 września 2023 r. do dnia 31 marca 2024 r. była delegowana do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 kwietnia 2024 r. została przeniesiona na stanowisko starszego referendarza sądowego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Moniki Szynalik-Mateczak z dnia 8 kwietnia 2023 r. sporządziła Pani Małgorzata Mróz – sędzia Sądu Okręgowego w Świdnicy, wizytator do spraw egzekucyjnych i wieczystoksięgowych, która wskazała, że ocena pracy kandydatki obejmuje analizę czynności wykonywanych w ramach uprawnień przysługujących referendarzowi sądowemu w zakresie orzekania w sprawach w wydziale ksiąg wieczystych. Analiza danych statystycznych wskazuje na ponadprzeciętną efektywność pracy opiniowanej, co należy wiązać z dużą znajomością materii, w której orzeka ona od dnia 2 listopada 2005 r. a ponadto z cechami, które posiada i zostały podkreślone w opiniach służbowych, tj. umiejętność bardzo dobrej organizacji pracy, sumienność, terminowość w wykonywaniu powierzonych

obowiązków, duże zaangażowanie. Pracę na tak dobrym poziomie niewątpliwie umożliwiają opiniowanej wysokie kwalifikacje zawodowe wynikające z wiedzy prawniczej i wieloletniego doświadczenia zawodowego nabytego w toku pracy w sądzie na stanowiskach referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego w wydziale ksiąg wieczystych. Badane akta wskazują, że kandydatka bardzo dobrze opanowała techniki tej pracy, wykazała się też bardzo dobrą sprawnością i jakością pracy orzeczniczej w tym wydziale. Kultura osobista kandydatki pozostaje bez zarzutu, cieszy się ona bardzo dobrą opinią wśród współpracowników. Opinie sporządzone przez Przewodniczącą Wydziału Ksiąg Wieczystych oraz opis pracy Pani Małgorzaty Moniki Szynalik-Matczak zawarty w arkuszach ocen za lata 2020–2022, sporządzonych przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu potwierdzają jej bardzo dużą przydatność w pracy orzeczniczej. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że dotychczasową pracę opiniowanej w wydziale ksiąg wieczystych ocenia bardzo dobrze, a zarówno jej merytoryczne umiejętności, jak i cechy osobowościowe przemawiają za tym, że ma ona wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, wobec czego jej kandydatura zasługuje na poparcie.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Moniki Szynalik-Matczak również sporządziła Pani sędzia Małgorzata Mróz, która stwierdziła, że dane powołane w ocenie uzupełniającej potwierdzają wnioski i oceny zasadniczej opinii, że kandydatka dobrze opanowała techniczną stronę pracy sędziego, właściwie stosuje w praktyce procedury cywilne oraz przepisy prawa cywilnego materialnego i z dużym zaangażowaniem podchodzi do swoich obowiązków służbowych, terminowo i niezwłocznie podejmując zleczone czynności. Opiniowana jest otwarta na nowe wyzwania o czym świadczy jej delegacja do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Wobec powyższego sędzia wizytator stwierdziła, że doświadczenie zawodowe kandydatki, jak i jej cechy osobowościowe, na które zwróciła uwagę Prezes Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu w sporządzonej opinii, a także jej wiedza prawnicza świadczą o tym, że Pani Małgorzata Monika Szynalik-Matczak ma wszelkie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Świdnicy, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria oceny kandydatów przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa, doceniając doświadczenia zawodowe wszystkich kandydatów, najwyżej oceniła doświadczenie Pani Joanny Izabeli Jurewicz, jako że obejmuje ono kilkunastoletnią pracę w strukturach sądownictwa powszechnego na różnych stanowiskach, co przekłada się na doskonałą znajomość warsztatu pracy sędziego sądu powszechnego. Wybrana kandydatka jako jedyna posiada zarówno doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, jak i doświadczenie orzecznicze jako referendarz sądowy. Kwalifikacje tej kandydatki zostały ocenione przez sędziego wizytatora jako bardzo dobre (tak w ocenie głównej, jak i w ocenie uzupełniającej). W ocenach tych wskazano, między innymi, że Pani Joanna Izabela Jurewicz posiada wysokie kompetencje w zakresie stosowania prawa cywilnego materialnego i procesowego a oceniane sprawy świadczą o bardzo szerokim zakresie rozpoznawanych zagadnień, jakie były przedmiotem opracowywanych przez nią projektów uzasadnień. Podkreślono również, że w wielu wypadkach opracowywane przez

kandydatkę sprawy miały charakter bardzo skomplikowany, zarówno z uwagi na obszerny zakres materiału dowodowego, jak i zawiły stan prawny, a przy tym w żadnej ze spraw objętych oceną strona apelująca nie postawiła skutecznie zarzutu naruszenia art. 327<sup>1</sup> § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, co wskazuje na to, że sporządzane projekty uzasadnień cechowały się pełną kompletnością. Sędzia wizytator podniósł także, że opiniowana legitymuje się doświadczeniem we współpracy z sędziami przy rozstrzyganiu sporów oraz przy konstruowaniu orzeczeń i uzasadnień, zaś podczas pracy w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu podejmowała czynności w sprawach wymagających znacznego nakładu pracy, wielotomowych, o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Finalnie podkreślił finalnie wysoką jakość przedstawionych do oceny projektów uzasadnień, co do których, w zakresie trafności podniesionych argumentów, wielokrotnie pozytywnie wypowiadał się sąd apelacyjny; jednoznacznie pozytywną opinię jaką o Pani Joannie Izabeli Jurewicz wydali Prezes Sądu Okręgowego we Wrocławiu i sędziowie współpracujący z nią podczas wykonywania przez nią obowiązków asystenta sędziego oraz to, że opiniowana posiada własne doświadczenie orzecznicze.

Pozostali uczestnicy tego postępowania konkursowego legitymują się odpowiednim doświadczeniem zawodowym zdobytym w szczególności podczas pracy na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego (Pani Paulina Habelska-Skąpska i Pan Łukasz Iwanowski), wykonywania zawodu adwokata (Pani Magdalena Karpowicz-Hołubecka) oraz pracy na stanowiskach referendarza sądowego i starszego referendarza sądowego (Pani Małgorzata Monika Szynalik-Matczak).

Mając na względzie, wysokie kompetencje kandydatów, Rada przyznała prymat wszechstronnemu doświadczeniu Pani Joanny Izabeli Jurewicz, gdyż gwarantuje ono szybkie i płynne objęcie obowiązków na stanowisku sędziowskim. Kwestia ta jest zaś kluczowa z punktu widzenia interesu wymiaru sprawiedliwości.

Powyższe okoliczności oraz sposób zaprezentowania się podczas wysłuchania przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa zadecydowały o uznaniu Pani Joanny Izabeli Jurewicz za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa zapoznała się z opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy na posiedzeniu w dniu 8 marca 2024 r. zaopiniowało pozytywnie kandydatury: Pani Pauliny Habelskiej-Skąpskiej oddając 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”; Pani Joanny Izabeli Jurewicz oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”; Pani Magdaleny Karpowicz-Hołubeckiej oddając 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”; Pani Małgorzaty Moniki Szynalik-Matczak oddając 8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”; negatywnie zaś kandydaturę Pana Łukasza Iwanowskiego nie oddając głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Joanna Izabela Jurewicz uzyskała niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy niż Pani Magdalena Karpowicz-Hołubecka i Pani Małgorzata Monika Szynalik-Matczak. W niniejszym postępowaniu konkursowym Rada dała prymat doświadczeniu zawodowemu kandydatów, a to kryterium przemawia na korzyść Pani Joanny Izabeli Jurewicz. Jak zostało to już wykazane, posiada ona bowiem wszechstronne, kilkunastoletnie doświadczenie w pracy w wymiarze sprawiedliwości, zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego. Uzyskała przy tym bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Jej ogólny staż pracy (od 2003 r.) jest również dłuższy od stażu obu kandydatek ocenionych wyżej przez Kolegium Sądu Okręgowego w Świdnicy (odpowiednio od 2006 r. i od 2005 r.). Rada zauważa, że wyniki głosowania Kolegium Sądu w tym konkursie nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonej dokumentacji konkursowej, a tym samym wykazują symptomy dowolności. O ile bowiem wynik uzyskany przez Panią Paulinę Habelską-Skąpską można uzasadnić jej krótszym stażem zawodowym, to już nie sposób zrozumieć oceny negatywnej przyznanej Panu Łukaszowi Iwanowskiemu, który posiada kilkunastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego/starszego asystenta sędziego i uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną. Mając to na względzie, Rada nie nadała temu kryterium znaczenia decydującego w tym konkursie.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Joanna Izabela Jurewicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Joanny Izabeli Jurewicz zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskane oceny kwalifikacji oraz wszechstronne kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe zdobyte w trakcie pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i w charakterze referendarza sądowego.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

W głosowaniu na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 13 maja 2025 r. na:

- Panią Paulinę Habelską-Skąpską oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Iwanowskiego oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 13 głosów), zatem jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Joannę Izabelę Jurewicz oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Karpowicz-Hołubecką oddano 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Małgorzatę Monikę Szynalik-Matczak oddano 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 14 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z tym, że żaden z kandydatów nie uzyskał bezwzględnej większości głosów, na podstawie § 12 ust. 3 pkt 1 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 144/2023 z dnia 3 marca 2023 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 404 ze zm.) przeprowadzono ponowne głosowanie.

Podczas ponownego głosowania na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa dnia 14 maja 2025 r. na:

- Panią Joannę Izabelę Jurewicz oddano 15 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Małgorzatę Monikę Szynalik-Matczak oddano 6 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się” (oddano ogółem 17 głosów), zatem jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Tym samym Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2024 r. poz. 1186).